

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 5 października 2022 r.

PU.8361.160.2022

DECYZJA PO.239.C.144.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Urszuli Nowickiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "URSZULA NOWICKA",

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Bistro Prażanka przy ul. Radzymińskiej nr 32, lok. 1/1A w Warszawie, dla 48 potraw i wyrobów nie określono ilości w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 03-09.06.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Urszuli Nowickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "URSZULA NOWICKA".

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Bistro Prażanka przy ul. Radzymińskiej nr 32, lok. 1/1A w Warszawie, zakwestionowano m.in. 48 potraw i wyrobów tj.:

Zestawy śniadaniowe

1. Jajecznica z kurkami (ze szczypiorkiem),
2. Francuskie tosty (z serem żółtym),
3. Francuskie tosty z szynką/kielbasą (z serem żółtym),
4. Omlet na słodko (z owocami sezonowymi),

Danie dnia

5. Zestaw obiadowy (zupa + drugie danie),
6. Drugie danie,
7. Zupa dnia,

Dania główne

8. Pieczona golonka,
9. Kotlet schabowy,
10. Kotlet schabowy z jajkiem sadzonym,
11. Schab faszerowany pieczarkami,
12. Grilowana karkówka z duszoną cebulą,
13. Gulasz wieprzowy,
14. Kotlet de volaille,
15. Filet z kurczaka w złocistej panierce,
16. Filet z kurczaka w złocistej panierce z jajem sadzonym
17. Grilowany filet z kurczaka,
18. Polędwiczki wieprzowe w sosie kurkowym,
19. Placek po węgiersku,
20. Placek ziemniaczany z sosem borowikowym,
21. Morszczuk w sosie śmietanowo-cytrynowym,

Zupy

22. Rosół drobiowo-wołowy,
23. Pomidorowa z makaronem lub ryżem,
24. Żurek z kielbasą białą ziemniakami i okrasą,
25. Flaki wołowe z pieczywem,

Dania mączne

26. Racuchy z jabłkiem i cukrem pudrem,
27. Placki ziemniaczane z kwaśną śmietaną/cukrem,
28. Placki ziemniaczane z sosem pieczarkowym i surówką,

Dodatki

29. Ziemniaki,
30. Ryż,
31. Kasza,
32. Surówka,
33. Warzywa gotowane,
34. Ogórek kiszony,
35. Frytki,
36. Sosy: ketchup,
37. Sosy: musztarda,
38. Sosy: śmietana,
39. Pieczywo,

Napoje zimne

40. Woda Żywiec niegazowana,
41. Woda Żywiec gazowana,
42. Oranżada Olszynka,

43. Kompot,
Napoje gorące

Kawa:

- 44. Americano,
- 45. Cappuccino,
- 46. Latte,
- 47. Gorąca czekolada z bitą śmietaną,
- 48. Mrożona/Latte/czekolada z bitą śmietaną,

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, cennik, o którym mowa w § 9 ust. 1 tego rozporządzenia, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Urszula Nowicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "URSZULA NOWICKA" poprzez brak uwidocznienia ilości 48 potraw i wyrobów w Bistro Prażanka przy ul. Radzymińskiej nr 32, lok. 1/1A w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, odnośnie 48 potraw i wyrobów nie określono ich ilości (sprawdzeniu poddano 107 potraw i wyrobów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ilości utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ilości potraw oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. W toku kontroli rozpoczęto uwidacznianie ilości przy zakwestionowanych potrawach. Przedsiębiorca nie poinformował organu o usunięciu wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.12.2015 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021 r.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można m.in. uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji dotyczącej ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Urszuli Nowickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "URSZULA NOWICKA", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329836.861736.891115
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.160.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.160.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.160.2022
Data dokumentu	2022-10-05
Skrót dokumentu	B855EADC086437E16F520B2C30A7528351A4B3C6
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2022-10-05 10:45:20
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)